

WPBR-BUNDEL

WPBR-BUNDEL

*Aangeboden aan de Brigade Toezicht Beveiliging Burgerluchtvaart
van de Koninklijke Marechaussee*

Onder redactie van
Sergeant aspirant-officier mr. W.Y. Ip



Uitgeverij Scripta Manum

Eerste druk, 2021

Omslag

Samantha de Schiffart

© 2021 Uitgeverij Scripta Manum VOF

Alle rechten voorbehouden. Niks uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar worden gemaakt in enige vorm of op enige wijze, dan wel elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere wijze, zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Uitgeverij Scripta Manum. Auteur en Uitgeverij Scripta Manum aanvaarden geen aansprakelijkheid voor drukfouten en andere onjuistheden die mogelijk in deze eerste druk voorkomen.

ISBN – 9789493026049

NUR – 820

Voorwoord

De Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus is een bijzondere wet. Met deze wet regelt de overheid de bekwaamheid en betrouwbaarheid van de particuliere veiligheidszorg. Een beveiligingsorganisatie of recherchebureau, dan wel een onderdeel daarvan, die is gevestigd op een luchtvaartterrein, heeft eerst toestemming nodig van de Koninklijke Marechaussee om personen aldaar tewerk te stellen. Voor deze toestemming is de Brigade Toezicht Beveiliging Burgerluchtvaart van de Koninklijke Marechaussee gemandateerd. Een uitgave die de lezer een overzicht van wet- en regelgeving, alsmede jurisprudentie, biedt, ontbreekt. Met deze bundel poog ik te voorzien in deze lacune.

Deze WPBR-BUNDEL is als naslagwerk aangeboden aan de Brigade Toezicht Beveiliging Burgerluchtvaart van de Koninklijke Marechaussee met als doel het bundelen van de belangrijke wet- en regelgeving op wetten.overheid.nl (deel I) op het gebied van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, alsmede de kernoverwegingen van uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vanaf 2010 op rechtspraak.nl (deel II) ten aanzien van dit gebied. Daarnaast kan deze bundel, die met uiterste zorg is samengesteld en waarbij abusievelijke onvolkomenheden in de officiële teksten – waar mogelijk – zijn weggenomen, als kennisbron worden gebruikt.

Zonder het vertrouwen van Luitenant-kolonel Joost de Bruyn, Majoor Ronald Donia MSc, Kapitein drs. Bart Dekker, Eerste-luitenant Arnold Schouten en zijn "Bureau WPBR", en mr. Dave Eftekhari van de Brigade Toezicht Beveiliging Burgerluchtvaart van de Koninklijke Marechaussee zou het niet zijn gelukt deze WPBR-BUNDEL het licht te laten schijnen; zij hebben ervoor gezorgd dat ik in aanraking ben gekomen met de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. Waarvoor mijn dank!

Verder bedank ik Kapitein-luitenant ter zee (speciale diensten) drs. Riekus Hatzmann MBI, Luitenant ter zee der eerste klasse (logistieke dienst) Heleen van Eysinga-Rijpert van de Koninklijke Marine Reserve, Harold Pieters BBA en mr. Bram van Weijsten van de Belastingdienst Den Haag voor de mogelijkheid die zij mij hebben geboden om tijdelijk werkzaam te zijn bij de Brigade Toezicht Beveiliging Burgerluchtvaart van de Koninklijke Marechaussee.

De kopij is 15 april 2021 afgesloten.

mr. Stephan Ip
Sergeant aspirant-officier

VERKORTE INHOUDSOPGAVE

Deel I	Wet- en regelgeving	18
Deel II	Jurisprudentie	92
	Alfabetische trefwoordenregister	300

INHOUDSOPGAVE

Voorwoord	6
Afkortingenlijst	16
Deel I Wet- en regelgeving	18
1 <u>Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus</u>	20
Paragraaf 1. Algemeen	20
Paragraaf 2. Uitvoering van de werkzaamheden en het personeel	25
Paragraaf 3. Installatie van en eisen aan alarmapparatuur	29
Paragraaf 4. Handhaving	30
Paragraaf 5. Slotbepalingen	34
2 <u>Beleidsregels particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus 2019</u>	36
Toepasselijkheid wet	36
1. Vergunningplicht	36
2. Vergunningprocedure	39
3. Toestemming personeel en leidinggevenden	40
4. Legitimatiebewijzen	50
5. Erkenning van en toezicht op praktijkopleidingen	52
6. Uniform	53
7. Inlenen van personeel door beveiligingsorganisatie	55
8. Handboeien	56
9. Certificering particuliere alarmcentrales en videotoezichtcentrales	57
10. Rol Commandant Koninklijke Marechaussee	58
11. Handhaving	58
13. Particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus die geen vestiging hebben in Nederland	65
14. Intrekking	65
15. Citeertitel	66
3 <u>Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus</u>	68
1. Algemene bepalingen	68
2. Opleidingseisen	70
3. Uniformen	76
4. Legitimatiebewijzen	77

5.	Instructie van en controle op het personeel	78
6.	Verslaglegging	78
7.	Uitrusting	78
8.	Behandeling van klachten	79
9.	Afstemming met politie	79
10.	Bijzondere bepalingen voor particuliere alarmcentrales	80
11.	Bijzondere bepalingen voor geld- en waardetransporten	81
11a.	Bijzondere bepalingen voor recherchebureaus	82
11b.	Bijzondere bepalingen voor erkenning EU-beroepskwalificaties	82
11c.	Bijzondere bepalingen voor tijdelijke en incidentele dienstverrichters	86
11d.	Bijzondere bepalingen voor grensoverschrijdend transport van eurocontanten	87
12.	Vergoeding van kosten	88
13.	Overgangs- en slotbepalingen	89

Deel II Jurisprudentie 92

1	Mishandeling en huiselijk geweld	93
2	Diefstal en telen van hennep	96
3	Vorbereiding misdrijf en vrijheidsberoving	98
4	Geweldpleging en mishandeling	101
5	Rijden onder invloed en veroorzaken ongeluk	103
6	Onbevoegde korpschef	106
7	Mishandeling	107
8	Geweldpleging	109
9	Schending vergunningsvoorschriften en wettelijke verplichtingen	111
10	Telen van hennep en wederrechtelijk verkregen voordeel	115
11	Mishandeling	117
12	Mishandeling	120
13	Heling en mishandeling	122
14	Belangenafweging	124
15	Geen bedrijf	125
16	Mishandeling	126
17	Valsheid in geschrifte	128
18	Mishandeling en geweldpleging	130

19	Rijden onder invloed, diefstal, mishandeling en negeren ambtelijk bevel of vordering	133
20	Rijden onder invloed, mishandeling en verboden middelen	136
21	Straatroof	139
22	Zedenmisdrijf	142
23	Geen waarheid	145
24	Mishandeling	148
25	Rijden zonder geldig rijbewijs en verdovende middelen	150
26	Vernieling, mishandeling, huisvredebreuk, bedreiging, huiselijk geweld en stalking	151
27	Negeren snelheidscontrole, onjuiste informatieverstrekking, rijden met introkken rijbewijs en gokpand	154
28	Omkoping, heling en schending ambts- of beroepsgeheim	156
29	Rijden onder invloed, mishandeling en huiselijk geweld	159
30	Vernieling en mishandeling	161
31	Bijtincident met surveillancehond	163
32	Huiselijk geweld, onttrekking uitgeoefende gezag en psychische gesteldheid	168
33	Mishandeling	170
34	Fraude	175
35	Telen van hennep	177
36	Discriminatie en mishandeling	179
37	Mishandeling en wederrechtelijk verkregen voordeel	182
38	Geweldpleging	184
39	Mishandeling	186
40	Geweldpleging	187
41	Criminele kringen	189
42	Mishandeling	192
43	Onbehoorlijk gedrag en mishandeling	195
44	Diefstal en belediging	198
45	Criminele kringen	202
46	Mishandeling	206
47	Vuistslag	209
48	Criminele kringen	211
49	Mishandeling en huiselijk geweld	213
50	Ontuchtige handelingen	216

51	Rijden onder invloed en verboden middelen	217
52	Fraude, valsheid in geschrifte en witwassen	219
53	Geweldpleging.....	221
54	Mishandeling.....	223
55	Mishandeling.....	225
56	Vernieling, bedreiging en geweldpleging.....	228
57	Rijden onder invloed	230
58	Geen belanghebbende.....	232
59	Misbruik vergunning, mishandeling en rookverbod	236
60	Geweldpleging.....	243
61	Rijden onder invloed en verlaten plaats van ongeval.....	245
62	Drugslaboratorium	248
63	Verboden wapen- en munitiebezit en verboden middelen	251
64	Mishandeling.....	254
65	Incident met politie.....	256
66	Geen toestemming leidinggeven en werkzaamheden, geen goedgekeurd uniform en geen melding werkzaamheden	257
67	Hennepkwekerij	260
68	Mishandeling, geen uniform en geen toestemming werkzaamheden	262
69	Roekeloos rijgedrag	264
70	Vernieling, bedreiging en mishandeling	266
71	Klemrijden en vernieling	268
72	Hennepkwekerij en diefstal	271
73	Rijden zonder rijbewijs en snelheidsovertreding	273
74	Criminele kringen.....	276
75	Rijden onder invloed	284
76	Vernieling en belaging.....	287
77	Rijden met ingevorderd rijbewijs.....	289
78	Bespugen klant en buitensporige aanhouding.....	292
79	Verkeersruzie	294
80	Verboden munitiebezit en hennepkwekerij.....	296
81	Rijden onder invloed en rijden zonder rijbewijs	298

AFKORTINGENLIJST

AB	AB Rechtspraak Bestuursrecht
ABRvS	Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
AEU	Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties
Awb	Algemene wet bestuursrecht
BA	Bestuursrecht Actueel
Bpbr	Beleidsregels particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus
Cpbr	Circulaire particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus
CRvB	Centrale Raad van Beroep
DHW	Drank- en Horecawet
DW	Dienstenwet
ECLI	European Case Law Identifier
EEG	Europese Economische Gemeenschap
EER	Europese Economische Ruimte
EG	Europese Gemeenschap(pen)
EHRM	Europees Hof voor de Recht van de Mens
EU	Europese Unie
EVRM	Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden
Gst.	De Gemeentestem
Gw	Grondwet
IVRK	Internationaal Verdrag inzake de Recht van het Kind
JB	Jurisprudentie Bestuursrecht
JDS	Justitieel Documentatie Systeem
LVW	Luchtvaartwet
NJB	Nederlands Juristenblad
OM	Openbaar Ministerie
Opw	Opiumwet
OvJ	Officier van Justitie
PbEU	Publicatieblad van de Europese Unie
Polw	Politiewet
REG	Regeling eisen geschiktheid
Rpbr	Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus
RvS	Raad van State

Sr	Wetboek van Strafrecht
Stb.	Staatsblad
Stcrt.	Staatscourant
Sv	Wetboek van Strafvordering
TABW	Tabakswet
VOG	Verklaring Omtrent het Gedrag
WEBP	Wet Educatie Beroepsonderwijs en het kwalificatiedossier Particuliere beveiliging
WED	Wet op de economische delicten
Wet BIBOB	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur
WHW	Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek
WMK	Wet op de medische keuringen
Wpbr	Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus
WPolr	Wet politieregisters
Wsnp	Wet schuldsanering natuurlijke personen
WWV	Wegenverkeerswet
WWM	Wet wapens en munitie
WWPB	Wet op de weerkorpsen en de particuliere beveiligingsorganisaties

Deel I Wet- en regelgeving

1 Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus¹

Wet van 24 oktober 1997 tot vaststelling van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is in een afzonderlijke wet regels te stellen voor particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, ter vervanging van de regelgeving terzake bij of krachtens de Wet op de weerkorpsen en de particuliere beveiligingsorganisaties, teneinde voorwaarden te scheppen voor een goed functioneren van deze organisaties en bureaus;

Zo is het, dat Wij, de Raad van State, gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Paragraaf 1. Algemeen

Artikel 1

1. In deze wet wordt verstaan:
 - a. Onze Minister: Onze Minister van Veiligheid en Justitie;
 - b. korpschef: de korpschef, bedoeld in artikel 27 van de Politiewet 2012;
 - c. beveiligingswerkzaamheden: het bewaken van de veiligheid van personen en goederen of het waken tegen verstoring van de orde en rust op terreinen en in gebouwen;

¹ Inwerkingtredingsdatum: 1-4-1999, Stb. 1997, 500, laatst gewijzigd: 4-7-2013, Stb. 2013, 110.

- d. beveiligingsorganisatie: een door een of meer personen in stand gehouden particuliere organisatie die gericht is op het verrichten van beveiligingswerkzaamheden;
 - e. researchwerkzaamheden: het vergaren en analyseren van gegevens;
 - f. recherchebureau: een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in de uitoefening van een beroep of bedrijf met winstoogmerk researchwerkzaamheden verricht, voor zover die werkzaamheden worden verricht op verzoek van een derde, in verband met een eigen belang van deze derde en betrekking hebben op een of meer bepaalde natuurlijke personen;
 - g. alarminstallateur: een persoon die
 - 1°. alarmapparatuur, installeert of zorgdraagt voor het onderhoud van alarmapparatuur,
 - 2°. een plan voor de installatie van alarmapparatuur ontwerpt of
 - 3°. assistentie verleent aan een persoon als bedoeld onder 1° of 2°;
 - h. alarmapparatuur: apparatuur, daaronder begrepen delen daarvan, die alleen of in combinatie met andere apparatuur een systeem vormt, dat door middel van detectoren via telecommunicatie signalen, die duiden op de aanwezigheid van personen, doorgeeft aan een of meer centrale punten, waar die signalen worden ontvangen en beoordeeld en van waaruit assistentie kan worden gevraagd aan derden;
 - i. luchtvaartterrein: een luchtvaartterrein als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder c, van de Politiewet 2012;
 - j. verordening: Verordening (EU) Nr. 1214/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 16 november 2011 betreffende professioneel grensoverschrijdend transport van eurocontanten over de weg tussen lidstaten van de eurozone (PbEU 2011, L 316).
2. Geen beveiligingsorganisatie als bedoeld in het eerste lid, onder d, is een organisatie die:
- a. wordt aangemerkt als weerkorps in de zin van artikel 1, tweede lid, van de Wet op de weerkorpsen;
 - b. ter uitvoering van een haar bij wettelijk voorschrift opgedragen taak, of in de uitoefening van een beroep dat aan een wettelijk voorschrift is onderworpen, beveiligingswerkzaamheden verricht.
3. Geen recherchebureau als bedoeld in het eerste lid, onder f, is een organisatie die ter uitvoering van een haar bij wettelijk voorschrift opgedragen taak of in de uitoefening

van een beroep dat aan een wettelijk voorschrift is onderworpen, researchwerkzaamheden verricht.

- 4. Het tweede lid, aanhef en onder b, en het derde lid zijn niet van toepassing voor zover een organisatie ook andere beveiligingswerkzaamheden onderscheidenlijk researchwerkzaamheden verricht dan de in dit onderdeel of lid bedoelde.
- 5. Onder een beveiligingsorganisatie als bedoeld in het eerste lid, onder d, wordt mede verstaan een bestuursorgaan dat ten behoeve van derden beveiligingswerkzaamheden verricht waarbij in hoofdzaak gebruik wordt gemaakt van personen en deze personen de werkzaamheden verrichten op grond van de Wet sociale werkvoorziening.

Artikel 2

- 1. Het is verboden zonder vergunning van Onze Minister door de instandhouding van een beveiligingsorganisatie of recherchebureau beveiligingswerkzaamheden of researchwerkzaamheden te verrichten of aan te bieden.
- 2. Het is verboden zonder vergunning van Onze Minister grensoverschrijdend transport van eurocontanten over de weg uit te voeren, bedoeld in de verordening.
- 3. Onze Minister kan beveiligingsorganisaties of recherchebureaus van dit verbod bij ministeriële regeling vrijstelling verlenen, indien de aard van de werkzaamheden niet noodzaakt tot de toepassing van de bij of krachtens de artikelen 6 tot en met 10 gestelde regels. Aan een vrijstelling kunnen voorschriften verbonden worden.
- 4. Met een vergunning, bedoeld in het eerste lid, wordt gelijkgesteld een vergunning afgegeven in een andere lidstaat van de Europese Unie dan wel een staat, niet zijnde een lidstaat van de Europese Unie, die partij is bij een daartoe strekkend of mede daartoe strekkend Verdrag dat Nederland bindt, en die een beroepsniveau waarborgt dat ten minste gelijkwaardig is aan het niveau dat met de nationale vergunning wordt nagestreefd.

Artikel 3

Een vergunning voor een beveiligingsorganisatie kan worden verleend voor één van de volgende categorieën:

- a. een particulier beveiligingsbedrijf, zijnde een onderneming of een onderdeel daarvan die in de uitoefening van beroep of bedrijf ten behoeve van derden beveiligingswerkzaamheden verricht en daarbij in hoofdzaak gebruik maakt van personen;
- b. een particuliere alarmcentrale, zijnde een onderneming die in de uitoefening van beroep of bedrijf ten behoeve van derden in een centraal alarmmeldpunt, de door

2 Beleidsregels particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus 2019³

Besluit van de Minister van Justitie en Veiligheid van 1 april 2019, nr. 2387622, tot vaststelling van beleidsregels op het gebied van particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus 2019 (Beleidsregels particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus 2019)

De Minister van Justitie en Veiligheid;

Besluit:

Voorliggende beleidsregels hebben betrekking op de uitvoering van de Wet- en Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (hierna: de wet en de regeling), door de Minister van Justitie en Veiligheid, de korpschef van de politie en de Commandant van de Koninklijke Marechaussee.

Toepasselijkheid wet

[red: zie Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, pagina 20]

1. Vergunningplicht

1.1. Beveiligingsorganisatie

Relevante artikelen: artikel 1, eerste lid, onder c en d, artikel 2 en 3 van de wet; artikel 11b van de regeling.

Voor de vraag of sprake is van een vergunningplichtige beveiligingsorganisatie is, naast de definitie van artikel 1 onder d van de wet, van belang of door deze organisatie beveiligingswerkzaamheden worden verricht zoals genoemd in artikel 1 onder c van de wet.

³ Inwerkingtredingsdatum: 12-4-2019, Stcrt. 2019, 19733, laatst gewijzigd: 18-11-2020, Stcrt. 2020, 59343. De bijlagen bij deze beleidsregels zijn niet opgenomen.

3 Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus⁸

Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus

De Minister van Justitie,

gelet op de artikelen 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 10 van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;

Besluit:

1. Algemene bepalingen

Artikel 1. (definitiebepaling)

1. In deze regeling wordt verstaan onder:

- de minister: de Minister van Veiligheid en Justitie;
- de wet: de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;
- de korpschef: de korpschef, bedoeld in artikel 27 van de Politiewet 2012;
- de commandant: de commandant van de Koninklijke marechaussee;
- een horecabedrijf: een horecabedrijf als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Drank- en Horecawet, of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca, of een bordeel, uitgezonderd logiesverstrekking onderne-
mingen, voor zover het logiesverstrekking betreft;
- de aanvraag: de aanvraag van een migrerende beroepsbeoefenaar tot het verkrij-
gen van erkenning van EU-beroepskwalificaties, bedoeld in de Algemene wet
erkenning EU-beroepskwalificaties;
- de aanvrager: de migrerende beroepsbeoefenaar die een aanvraag indient;
- een gereguleerd beroep: een beroep waarvoor ingevolge artikel 8 of artikel
10 van de wet opleidingseisen worden gesteld;

⁸ Inwerkingtredingsdatum: 1-4-1999, Stcrt. 1999, 60, laatst gewijzigd: 18-11-2020, Stcrt. 2020, 60226. De bijlagen bij deze regeling zijn niet opgenomen.

Deel II Jurisprudentie

1 Mishandeling en huiselijk geweld

Uitspraak: Raad van State 21 juli 2010, nr. 201001162/1/H3
Vindplaats: ECLI:NL:RVS:2010:BN1906
Onderwerp: Transactie, criminal charge en horen

UITSPRAAK

2.2. De korpschef heeft zich in het besluit op bezwaar op het standpunt gesteld dat [appellant] niet voldoende betrouwbaar is voor een beveiligingsorganisatie werkzaamheden te verrichten. Hieraan heeft hij ten grondslag gelegd dat [appellant] in 2007 ter voorkoming van strafvervolging wegens overtreding van artikel 300, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht (mishandeling) op 29 september 2006, een transactievoorstel van de Officier van Justitie te Maastricht voor een bedrag van € 370,00 heeft geaccepteerd. Daarnaast heeft [appellant] op 19 januari 2009 een schriftelijke waarschuwing van de Officier van Justitie gekregen wegens overtreding van artikel 285, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht (huiselijk geweld).

...

2.4.2. De Afdeling stelt voorop dat de korpschef aan zijn besluit tot onthouding van toestemming voor het verrichten van beveiligingswerkzaamheden de door [appellant] geaccepteerde transactie ten grondslag heeft gelegd. Deze transactie is [appellant] aangeboden ter zake van een voor het verrichten van beveiligingswerkzaamheden relevant feit, te weten mishandeling. Nu [appellant] deze transactie heeft aanvaard, mocht de korpschef deze aan zijn besluit ten grondslag leggen en mocht hij, ter motivering van zijn standpunt dat [appellant] niet voldoende betrouwbaar is, volstaan met het verwijzen naar de transactie. Het openbaar ministerie biedt de transactie slechts aan indien genoegzaam vaststaat dat sprake is van strafwaardig gedrag. Dat, zoals [appellant] betoogt, het accepteren van het transactievoorstel niet op één lijn staat met het erkennen van schuld, doet er niet aan af dat de korpschef er op basis van de geaccepteerde transactie vanuit mocht gaan dat sprake is geweest van dit strafwaardige gedrag, dat relevant is voor de vraag of [appellant] voldoende betrouwbaar is. Indien [appellant] meende dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan enig strafbaar feit, stond het hem vrij om het transactievoorstel niet te accepteren en in een strafrechtelijke procedure zijn bezwaren naar voren te brengen. Niet valt in te zien dat [appellant] de mogelijke gevolgen van het

accepteren van het transactievoorstel op dat moment niet heeft kunnen overzien. Voor zover [appellant] betoogt dat hij onvoldoende is voorgelicht over de ver strekkende gevolgen hiervan en hij niet werd bijgestaan door een advocaat die hem voor deze gevolgen had kunnen waarschuwen, wordt overwogen dat [appellant] bij het accepteren van de transactie een eigen verantwoordelijkheid heeft en dat het aan hem was om, indien bij hem twijfel bestond over de eventuele gevolgen van het accepteren van het voorstel, een advocaat of een andere derde om advies te vragen. Daarbij is van belang dat de transactie niet reeds tijdens het verhoor is aanvaard.

Door de aanvaarding van het transactievoorstel is aan het strafrechtelijke traject in beginsel een einde gekomen. Hetgeen door [appellant] in bezwaar, beroep en hoger beroep is aangevoerd behelst hoofdzakelijk een betwisting van de aan de transactie ten grondslag gelegde feiten. Het bovenstaande brengt echter met zich dat in deze bestuursrechtelijke procedure de feiten die aan de transactie ten grondslag zijn gelegd niet alsnog door [appellant] betwist kunnen worden. Hiertoe zou slechts aanleiding zijn indien duidelijk wordt dat [appellant] het feit niet gepleegd kan hebben. Die situatie doet zich niet voor. Dit geldt ook voor de door [appellant] aangevoerde nieuwe verklaring van [slachtoffer] van 18 november 2009. De Afdeling zal aan deze gronden dan ook voorbijgaan.

2.4.3. Ten aanzien van de overige door [appellant] aangevoerde gronden oordeelt de Afdeling als volgt. Het beroep dat [appellant] in deze zaak op artikel 6, derde lid, van het EVRM doet, slaagt niet omdat het onthouden van toestemming geen "criminal charge" is maar een bestuurlijke maatregel ter bescherming van de belangen van de goede veiligheidszorg en goede naam van de bedrijfstak en niet een besluit van een bestuursorgaan gericht op het wegens een overtreding van een bestuursrechtelijke norm toebrengen van concreet nadeel dat verder gaat dan herstel.

Geen grond bestaat voor het oordeel dat de voorzieningenrechter ten onrechte heeft nagelaten agent Cuijpers te horen. Voor zover [appellant] betoogt dat dit had dienen te gebeuren omdat Cuijpers informatie kon verschaffen over de nieuwe verklaring van [slachtoffer] van 18 november 2009, stelt de Afdeling vast dat deze nieuwe verklaring door de korpschef in verweer in hoger beroep is overgelegd, zodat hier geen onduidelijkheid meer over kan bestaan. Voor zover [appellant] betoogt dat agent Cuijpers goed in staat is een oordeel te geven over zijn betrouwbaarheid, wordt overwogen dat de

81 Rijden onder invloed en rijden zonder rijbewijs

Uitspraak: Raad van State 3 februari 2021 nr. 202002534/1/A3

Vindplaats: ECLI:NL:RVS:2021:225

Onderwerp: Recidive en baankans

UITSPRAAK

1. [bedrijf] is een beveiligingsbedrijf. Zij heeft de korpschef op 6 mei 2019 op grond van artikel 7, tweede lid, van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (hierna: Wpbr) verzocht toestemming te verlenen om [appellant] als beveiligger te werk te stellen.

De korpschef heeft het verzoek afgewezen, omdat volgens hem [appellant] niet beschikt over de bekwaamheid en betrouwbaarheid die nodig zijn voor het te verrichten werk. [appellant] is op 11 augustus 2018 aangehouden in verband met rijden onder invloed van alcohol. Daarop is hem de bevoegdheid om motorrijtuigen te besturen ontzegd voor vier maanden en heeft hij een geldboete van € 300,- moeten betalen. Daarnaast is [appellant] op 18 maart 2019 door de politierechter veroordeeld, omdat hij op 7 december 2018 zonder rijbewijs een voertuig heeft bestuurd, tot één week gevangenisstraf voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar en 20 uur taakstraf, subsidiair tien dagen hechtenis. Er bestaat naar het oordeel van de korpschef geen aanleiding om met toepassing van de in paragraaf 3.3 van de Beleidsregels particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus 2019 (hierna: Beleidsregels) opgenomen hardheidsclausule de toestemming alsnog te verlenen, omdat de misdrijven er blijk van geven dat [appellant] rechtsregels naast zich neerlegt en dat beschouwd wordt als een tamelijk ernstige aantasting van de rechtsorde. Daarbij is ook de kans op recidive in onvoldoende mate afgenomen, omdat [appellant] in een relatief korte periode twee misdrijven heeft begaan, aldus de korpschef. De rechtbank heeft het besluit van 25 september 2019 rechtmatig geacht.

...

4.1. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 12 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1871, blijkt, worden aan medewerkers in de beveiligingsbranche, gelet op de aard van deze branche, hogere eisen gesteld dan aan medewerkers in willekeurige andere betrekkingen. Dit betekent dat de korpschef als beoordelingsmaatstaf mag hanteren, dat de

betrouwbaarheid en integriteit van beveiligingsmedewerkers boven iedere twijfel verheven moeten zijn. Omdat [appellant] in korte tijd twee misdrijven heeft gepleegd, heeft de korpschef zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat hij twijfels heeft over de betrouwbaarheid en integriteit van [appellant]. Het rijden onder invloed van alcohol en het besturen van een voertuig zonder rijbewijs zijn tamelijk ernstige aantastingen van de rechtsorde. [appellant] heeft erkend dat het rijden onder invloed onverstendig was. Daarnaast had [appellant] moeten weten dat, omdat zijn rijbewijs was ingevorderd, hij geen voertuigen mocht besturen. Dat een auto ongelukkig geparkeerd stond, betekent niet dat hij daarom wel de auto mocht besturen. Dit geeft er blijk van dat [appellant] de rechtsregels naast zich neerlegt. De uitspraak van de Afdeling van 25 november 2020 kan hem daarom niet helpen. Weliswaar kan het tijdsverloop tussen het laatste contact met justitie en het moment van de aanvraag relevant zijn, maar in dit geval zijn de twee misdrijven kort na elkaar gepleegd en is het tijdsverloop tussen het laatste contact met justitie op 7 december 2018 en de aanvraag op 6 mei 2019 te kort om te kunnen stellen dat de kans op recidive in voldoende mate is afgenomen. Daarvoor moet [appellant] over een langere periode laten zien dat hij niet opnieuw in contact komt met justitie. Dat [appellant] voor de beveiligingswerkzaamheden geen voertuig hoeft te besturen, betekent niet dat de korpschef wel de toestemming had moeten verlenen. [appellant] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de korpschef geen twijfels hoefde te hebben over zijn betrouwbaarheid en integriteit. Dat betekent dat de korpschef terecht, gelet op het imperatieve karakter van artikel 7, vierde lid, van de Wpbr, geen toepassing aan de hardheidsclausule heeft gegeven. Al hetgeen [appellant] daaromtrent verder heeft aangevoerd, behoeft daarom geen bespreking. De rechtbank is terecht tot dezelfde conclusie gekomen. Ten overvloede merkt de Afdeling nog op dat het niet toepassen van de hardheidsclausule in dit geval niet tot een bijzondere hardheid leidt. Ter zitting heeft [appellant] verklaard dat hij al twee jaar geen werk heeft. Hij heeft wel geprobeerd om bij verschillende bedrijven te werken, maar kwam telkens tot de conclusie dat dit werk niet bij hem paste. De gevolgen daarvan moeten dan ook voor zijn eigen rekening komen. [appellant] heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij in het geheel geen andere werkzaamheden kan verrichten dan beveiligingswerkzaamheden. Het betoog faalt.